



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Osijeku  
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj Gž-3264/2020-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Josipa Frajlića, predsjednika vijeća, te dr. sc. Sanje Zagrajski sutkinje izjaviteljice i članice vijeća i sutkinje Marijane Žigić, članice vijeća, u postupku stečaja potrošača nad imovinom potrošača Kristine Mauser iz Dugog Sela, Ulica 30. svibnja 34, OIB 51009471571, odlučujući o žalbi vjerovnika EOS MATRIX d.o.o. Zagreb, Horvatova 82, OIB 76674680107 (u daljnjem tekstu: vjerovnik), protiv rješenja Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Sv. Ivanu Zelini poslovni broj Sp-2513/2019-8 od 9. srpnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 17. rujna 2020.,

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Sv. Ivanu Zelini poslovni broj Sp-2513/2019-8 od 9. srpnja 2020.

### Obrazloženje

Zaključkom i rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

"Vrijednost potrošačevih pokretnina odnosno prava koji bi se mogli unovčiti kao stečajna masa, sud utvrđuje u iznosu od 0,00 kuna.

r i j e š i o j e

I. O t v a r a s e jednostavni postupak stečaja potrošača nad KRISTINA MAUSER, OIB 51009471571, ULICA 30.SVIBNJA 34, 10370 Dugo Selo.

II. Z a k l j u č u j e se jednostavni postupak stečaja potrošača nad potrošačem KRISTINA MAUSER, OIB 51009471571, ULICA 30.SVIBNJA 34, 10370 Dugo Selo.

III. Oslobađa se potrošač KRISTINA MAUSER, OIB 51009471571, ULICA 30.SVIBNJA 34, 10370 Dugo Selo, od preostalih obaveza u odnosu na sljedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova broj OVRV-4688/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, FRKOVIĆ GORDANA, SAMOBOR - vjerovnik EOS MATRIX d.o.o., Horvatova 82, Zagreb, Hrvatska, OIB: 76674680107 zaprimljena 13.11.2018., glavnica: 2.781,85 kn, kamata: 634,96 kn, trošak: 1.728,75 kn

2. osnova broj OVRV-19/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, MIRČETIĆ NIVES, VELIKA GORICA - vjerovnik UNIQA d.d., Planinska 13 A, Zagreb, Hrvatska, OIB:

75665455333 zaprimljena 23.04.2018., glavnica: 585,00 kn, kamata: 158,69 kn, trošak: 187,50 kn

3. osnova broj OVRV-2737/16, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, MIRČETIĆ NIVES, VELIKA GORICA - vjerovnik Totalna televizija d.o.o., Buzinski prilaz 10, Zagreb, Hrvatska, OIB: 80112273645 zaprimljena 31.01.2017., glavnica: 1.751,81 kn, kamata: 723,23 kn, trošak: 1.006,25 kn

4. osnova broj OVRV-2000/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, FRKOVIĆ GORDANA, SAMOBOR - vjerovnik EOS MATRIX d.o.o., Horvatova 82, Zagreb, Hrvatska, OIB: 76674680107 zaprimljena 24.05.2018., glavnica: 311,70 kn, kamata: 185,20 kn, trošak: 935,00 kn

5. osnova broj OVRV-282/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, SPEVEC RANKA, VELIKA GORICA - vjerovnik HŽ PUTNIČKI PRIJEVOZ d.o.o., Strojarska cesta 11, Zagreb, Hrvatska, OIB: 80572192786 zaprimljena 17.07.2018., glavnica: 500,00 kn, kamata: 188,00 kn, trošak: 850,00 kn

6. Osnova broj OVRV-19/18, iznos 252,00 kn, Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje

7. Osnova broj OVRV-2000/18, iznos 203,00 kn, Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje

8. Osnova broj OVRV-2454/13-1, iznos 210,00 kn, Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje

9. Osnova broj OVRV-2737/16, iznos 20,59 kn, Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje

10. Osnova broj OVRV-282/18, iznos 210,00 kn, Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje."

Ovo rješenje suda prvog stupnja pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik zbog razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., u daljnjem tekstu: ZPP) s prijedlogom da se žalba prihvati i pobijano rješenje ukine, te predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje. Navodi da se očitovao na oglas koji je objavljen na e-Oglasnoj ploči i da je osporio popis imovine koji je potrošač dostavio, s tim da naglašava da nije imao dužnost obavijestiti sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase, sukladno odredbi čl. 79.f st.1. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj 100/15. i 67/18., u daljnjem tekstu: ZSP). Smatra da vjerovnik ima pravo izbora hoće li samo osporiti popis imovine koji je dostavio potrošač ili će obavijestiti sud o imovini koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase. U očitovanju kojim je osporio popis imovine ukazao je sudu prvog stupnja da se mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine i da dužnik koji je u radnom odnosu, a nije naveo da ima imovinu, nije pošten, jer se svaka vrsta primanja smatra financijskom imovinom i mora se uvrstiti u popis imovine. Navodi i to da je sud prvog stupnja dužan provjeriti i utvrditi vrijednosti imovine potrošača, a ne samo donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju postupka, neovisno o tome je li vjerovnik samo osporio popis imovine ili je obavijestio sud o drugoj imovini. Smatra da je rješenje suda prvog stupnja kontradiktorno jer je u obrazloženju sud prvog stupnja naveo da je Financijska agencija (u

daljnjem tekstu: FINA) dostavila suglasnost potrošača za provedbu postupka, a istovremeno da se potrošač nije očitovao o provedbi postupka jednostavnog stečaja potrošača.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući rješenje suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode vjerovnika, ovaj sud je utvrdio da sud prvog stupnja nije počinio bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje pazi na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a.

Rješenje suda prvog stupnja jasno je i razumljivo, sadrži razloge o odlučnim činjenicama, pa se može ispitati.

Nema kontradikcija u rješenju suda prvog stupnja na koje ukazuje žalitelj, jer je sud prvog stupnja pravilno utvrdio da potrošač nije dostavio suglasnost za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, te da se presumira sukladno odredbi čl. 79. c st. 2. ZSP-a da je suglasan da se predmetni postupak provede.

Prema odredbi čl. 79. a st. 2. ZSP-a jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje (u daljnjem tekstu: Očevidnik) koji vodi FINA na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošač ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Nadalje, iz spisa proizlazi da je sud prvog stupnja izvršio uvid u Očevidnik koji vodi FINA, i utvrdio da je potrošač neprekidno u blokadi duže od tri godine (3395 dana), te da ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje navedene u izreci pod toč. III., po kojima glavnica iznosi 5.930,36 kn. Sud prvog stupnja utvrdio je i to da je FINA vjerovnik po osnovi naknada za provedbu odnosno izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 895,59 kn navedene pod toč. III. izreke rješenja suda prvog stupnja.

Budući da glavnice po evidentiranim neizvršenim osnovama za plaćanje i naknade za provedbu osnova za plaćanje ne prelaze iznos 20.000,00 kn, sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da je ispunjen uvjet iz čl. 79. a st. 2. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, iz spisa proizlazi da je sud prvog stupnja utvrđivao vrijednost potrošačeve imovine sukladno odredbi čl. 79. f st. 2. ZSP-a i putem FINE zatražio vanjsku provjeru potrošačeve imovine, te da je utvrdio da potrošač nema ovršive imovine iz koje bi se u ovom postupku mogli namiriti njegovi vjerovnici. Naime, potrošač je u 2017., 2018. i 2019. imao primitke po osnovi plaće i druge neoporezive primitke, ali je u blokadi duže od tri godine, pa dakle iz tih primitaka nema ovršive imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici. Naime, prema odredbi čl. 173. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16. i 73/17., u daljnjem tekstu: OZ) od ovrhe je izuzet iznos u visini 2/3 prosječne netoplaće u Republici Hrvatskoj, odnosno ako je riječ o plaći koja je manja od prosječne netoplaće u Republici Hrvatskoj, od ovrhe je izuzet iznos u visini 3/4 plaće ovršenika, ali ne više od 2/3 prosječne netoplaće u Republici Hrvatskoj.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika ne presumira se da svaka osoba ima u svom vlasništvu određene pokretnine, već je na vjerovnicima da obavijeste sud o postojanju takve imovine iz koje bi se vjerovnici potrošača mogli namiriti, kao i da o postojanju te imovine dostave dokaze.

Nadalje, suprotno žalbenim navodima vjerovnika, sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da su ispunjene pretpostavke iz čl. 79. g st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, kao i za oslobođenje potrošača od preostalih obveza po osnovama navedenim u izreci pobijanog rješenja suda prvog stupnja.

Protiv zaključka suda prvog stupnja nije dopušten pravni lijek, pa ostaje neizmijenjen.

Sijedom iznijetog, žalba vjerovnika odbijena je kao neosnovana i rješenje suda prvog stupnja potvrđeno, na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

Osijek, 17. rujna 2020.

Predsjednik vijeća  
Josip Frajlić

Broj zapisa: **17899-07d01**

Kontrolni broj: **02165-8a1e8-8967b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JOSIP FRAJLIĆ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.